



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

Изх. №... 71... 2019 г.
гр. София, 09.10.2019 г.
PRB 2019031048850

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-11666	09.10.2019 г.

ДО ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Във връзка с публикуването на интернет страницата на Висшия съдебен съвет - „Становище и въпроси“ от сдружение „БОЕЦ – България Обединена с Една Цел“, представям своята позиция за изнесените неверни факти, които комбинирани с липса на базисни правни знания са довели до неистинни твърдения, част от които са оформени като „въпроси“.

Процедурата по чл. 173, ал.8 от ЗСВ предоставя възможност на юридически лица с нестопанска цел, определени за извършване на общественополезна дейност, професионалните организации на съдиите, прокурорите и следователите, висши училища и научни организации, да представят на Висшия съдебен съвет становища, включващи и въпроси към кандидата за председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или към кандидата за главен прокурор. Целта е при провеждане на съответната изборна процедура да се обсъди представената от кандидата концепция за стратегическо управление за съответния орган, да се дискутират заложените стратегически цели и да се поставят на вниманието му обществено значими явления в сферата на дейност на институцията. Деветте твърдения на „БОЕЦ – България Обединена с Една Цел“, формулирани като въпроси и адресирани до мен в качеството ми на кандидат за заемане поста главен прокурор на Република България, нямат тази цел. Сам по себе си начинът им на поднасяне ги изключва от кръга запитвания, обсъждането на които е дължимо. Това е така поради две причини: първо, защото касаят конкретни наказателни и административно-наказателни производства и второ, защото засягат личната правна сфера на страните по тези дела и работата на конкретни магистрати, част от които съм и аз.

Макар и неназован източникът на информация на сдружение „БОЕЦ – България Обединена с Една Цел“ е запознат в степен по-голяма от тази на обикновения наблюдател, който би бил осведомен за конкретните производства от медиите. Задължението за опазване на служебна тайна и конфиденциалност,

която имам в качеството ми на магистрат и на още по-силно основание – като наблюдаващ прокурор, ме задължава да не допускам разгласяване на факти и обстоятелства станалите ми известни в рамките на наблюдаваните от мен наказателни производства. Задължението за прозрачност в работата и изискването за информираност, която се дължи на българското общество обаче диктува – при спазване на така посочените принципи – да бъде дадена гласност на действията и решенията по дела с висок обществен интерес. Това би предотвратило възможността българските граждани да бъдат манипулирани, като се създава невярна представа за определени обстоятелства.

Не на последно място, процедурата, в рамките на която се излага това становище, не създава възможност за коментар на никого друго освен на мен в качеството ми кандидат. Професионалният ми дълг към прокурорите, които заедно с мен са били част от екипа по конкретните дела, към съдебните състави, разгледали и произнесли се по същите и към адвокатите, представлявали обвиняемите, респ. подсъдимите, изисква предоставянето на съответно становище, съдържащо реалната фактология. Това е единствения възможен подход в конкретния случай.

Не смятам обаче да коментирам съдържащите се в посоченото „Становище и въпроси“ от сдружение „БОЕЦ – България Обединена с Една Цел“ политическо-пропагандни клишета. Не дължа и разясняване на въпроси, които са безспорни в правната теория, съдебната практика или пък са нормативно регламентирани в НПК и НК. Например т.нар. „въпрос“ № 1 (който търси обяснение на предикатна престъпна дейност на организирана престъпна група), „въпрос“ № 2 (съдържащ твърдение, че прокурорът сам определя наказание на подсъдимите), „въпрос“ № 6 (който не държи сметка каква е правната същност на споразумението според българския наказателен процес) и т.н.

Фактите са следните:

- Досъдебно производство № 23 СП/2009 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 4-4142/2009 г. по описа на СГП, е образувано на 24.09.2009 г.
- Разследването е известно в публичното пространство под името „НЕДОСЕГАЕМИТЕ“.
- Ръководството и надзора за законосъобразно провеждане на разследването е осъществяван от СГП. Първоначално за наблюдаващ прокурор по досъдебното производство е определена прокурор Ю. Христова. Поради ангажираността ѝ по друго досъдебно производство, прокурор Христова е освободена със заповед на заместник главен прокурор от доклад по наблюдаваните от нея други досъдебни производства, вкл. и по така нареченото дело „НЕДОСЕГАЕМИТЕ“. Поради тази причина, на 15.03.2010 г. за наблюдаващ прокурор е определен Я. Димитров. На 28.04.2010 г. съм определен като втори наблюдаващ прокурор, а на 09.06.2010 г. за трети наблюдаващ прокурор е определена Л. Кръстева.

Междувременно прокурор Я.Димитров ползва изключително дълъг отпуск поради временна неработоспособност.

- Производството е взето на специален надзор. Всички действия са съгласувани с наблюдаващите прокурори, включително с прокурор Димитров (след завръщането му на работа), както и с надзорни прокурори от САП и ВКП.
- В процеса на работа е преценено, че е необходимо отделянето на материали от досъдебно производство № 23 СП/2009 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 4-4142/2009 г. по описа на СГП, аргументирано с това, че по същото се съдържат доказателства за повече от едно престъпление.
- В тази връзка с постановление на СГП от 02.12.2010 г. са отделени материали от досъдебно производство № 23 СП/2009 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 4-4142/2009 г. по описа на СГП, за престъпления по чл.253, ал.3, т.1, пр.1 вр.ал.1 вр.чл.20, ал.2 от НК и по чл.255, ал.3 вр.чл.255, ал.1, т.2 и т.6 вр. чл.20, ал.2 от НК в отделно досъдебно производство № 12/2011 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 69/2011 г. по описа на СГП. Ръководството и надзора по същото е осъществяван от мен и прокурор Л. Кръстева.
- По този начин предметът на разследване по пр. пр. № 4-4142/2009 г. остава за престъпление по чл. 321, ал.3, пр.2 НК.
- С постановление от 03.06.2011 г. на прокурор Ив. Гешев от пр. пр. № 4-4142/2009 г. по описа на СГП са отделени допълнителни материали, които са присъединени към досъдебно производство № 12/2011 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 69/2011 г. по описа на СГП.
- И в двете постановления отделените материали са описани по том, папка или класьор със съответен номер. Където е било необходимо е конкретизиран лист от съответния том, папка или класьор, както и дали се отделя оригинал на документ или заверено копие. Освен по тези характеристики някои от съответните томове, папки или класьори са описани и по цвят поради обстоятелството, че е констатирано дублиране на номера. Отделените вещевени доказателства в двете производства са индивидуализирани.

Проследяването на хода на двете производства след разделянето показва следното:

Досъдебно производство № 23 СП/2009 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 4-4142/2009 г. по описа на СГП:

- Разследването е приключило и делото е решено със споразумение по реда на чл.381 от НК. С **протоколно определение, влязло в сила на 03.08.2011 г. по НОХД № С-573/2011 г. по описа на СГС, НО, 21 състав с председател съдия В. Астарджиев** е одобрил споразумение, с което за извършено престъпление по чл. 321, ал.3 ,

пр.2 вр. ал.1 от НК с инкриминиран период от м. януари 2008 г. до 15.04.2010 г. са признати за виновни пет лица.

- По отношение на всяко едно от тези лица е определено наказание „лишаване от свобода“. Наказание в размер на две години лишаване от свобода, при ефективно изтърпяване на наказанието, е определено на единия от подсъдимите, а на другите четирима – предвид наличните законови предпоставки – изпълнението на наказанието е отложено по реда на чл.66 от НК за срок в различен размер (от три до пет години).

Този казус следва да бъдат погледнат през призмата на съдебната практика към визириания период по прилагането на чл. 321 НК.

Досъдебно производство № 23 СП/2009 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 4-4142/2009 г. по описа на СГП, е първото разследване /доколкото ми е известно/, което е приключило с влязъл в сила съдебен акт с наложено наказание за престъпление по чл. 321, ал.3, пр.2 от НК (дело за организирана престъпна група с цел извършване на престъпления против данъчната система, като групата е създадена с користна цел, при което в конкретния случай вторичните престъпления по глава VII от НК са отделени в друго производство).

На следващо място, не може да не се спомене краткия период от време от образуване на производството до приключването му с влязъл в сила съдебен акт.

Досъдебно производство № 12/2011 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 69/2011 г. по описа на СГП:

- За наблюдаващи прокурори по същото са определени Ив. Гешев и Л.Кръстева.
- На 01.09.2011 г., СГС-НО, 5 състав, въз основа на направено от моя страна искане, налага заповест върху две банкови сметки с налични по тях суми съответно 401 254 лева и 402 600 лева.
- С постановление на зам.-градски прокурор Р.Василев от 09.09.2011 г. са отстранени разследващите следователи, един от които е Б. Атанасов. Интересни са мотивите на това постановление:
„.....След запознаване с материалите по досъдебното производство констатирам, че с писма от 10-01-11 година и 09-03-11 година на наблюдаващите прокурори са дадени задължителни указания, които до момента не са изпълнени. За период от повече от една година не са извършени всички необходими огледи на иззетите по делото веществени доказателства. С писмо от 23-06-11 година на водещите разследването се иска от наблюдаващия прокурор да отговори „ към настоящия момент по досъдебното производство №12/11 година има ли привлечени обвиняеми,три имена и ЕГН и датата на привлечането им... ” . Към момента на изготвяне на последното делото е било на производство в СО-СГП / за период

от около 6 месеца / при следователите изготвили същото. Поставените в него въпроси / изяснени в Постановление на СГП от 02-12-10 година и при проведени множество работни срещи / говорят за най - малко за непознаване на материалите по досъдебното производство. Отделно с „Доклад на основание чл.203 ал.4 от НПК „ от наблюдаващите прокурори се иска „даване на задължителни указания „. Такива са дадени точно и конкретно в посочените по горе процесуални документи, както и при проведени работни срещи организирани от наблюдаващите прокурори Ив. Гешев и Л. Кръстева с водещите разследването...”.

- Във връзка с горното постановление, отстранените от разследването магистрати не са сезирали АП-София по реда за инстанционния контрол, съгласно чл.46, ал.3 от НПК и по чл.200 от НПК.
- От тях са подадени сигнали до ИВСС с вх. № Ж-01-944/2011 г. и вх. № 944/2011 г. за извършване на проверка. Сигналите съдържат оплакване от „...постановление на СГП, по силата на което се отстраняват...”. Проверката завършва със становище изх. № Ж-01-944/2011 г. на ИВСС, че „...постановените актове подлежат на институционен контрол...”. Констатира се, че не се налага извършване на проверка по чл.56, ал.1, пр.2, чл.57, ал.2 и чл.58 от ЗСВ. ИВСС, в рамките на своите правомощия по чл.54 ал.1 т.2 от ЗСВ, прави следната препоръка до ръководителя на СО-СГП : „...Да предприеме всички организационни мерки, насочени към осигуряване на качествено разследване по.....в рамките на законоустановения срок.”
- В писмо до ИВСС (с копие за градския прокурор) на ръководителя на СО-СГП се посочват взетите от него мерки включително е „...определен нов екип от следователи....”.
- С Постановление от 14.02.2012 г. на прокурор Кръстева са отделени материали, касаещи престъпления извън предмета на разследване, които са изпратени към пр. пр. № 762/2008 г. по описа на СГП.
- С Постановления от 28.03.2013 г. и от 08.05.2013 г. на прокурор Кръстева и прокурор Ив. Гешев са отделени в други досъдебни производства материали за престъпления извън предмета на разследване - пр. пр. № 3543/2013 г. и пр. пр. № 3069/2013 г. по описа на СГП.
- С Постановление от 08.05.2013 г. на прокурор Кръстева и прокурор Ив.Гешев са отделени материали, касаещи престъпления извън предмета на разследване, които са изпратени към друго досъдебно производство - пр. пр. № 5174/2010 г. по описа на СГП.
- С Постановление от 04.04.2013 г. на прокурорите Ив. Гешев и Л.Кръстева частично е прекратено наказателното производство по

отношение осем лица /някои от които нямат качеството на обвиняеми, но срещу тях е образуваното производство/ за част от разследваните престъпления с различни процесуални основания за всеки случай – липса на осъществен състав на престъпление или на категорични и несъмнени доказателства /чл.243, ал.1, т.1 и т.2 от НПК/.

- С Определение на съдия А.Атанасов, СГС-НО (входирано в СГП на 20.08.2013 г.) е потвърдено Постановление от 04.04.2013 г. на прокурор Иван Гешев и прокурор Л.Кръстева.
- По досъдебно производство № 12/2011 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 69/2011 г. по описа на СГП е внесен от мен обвинителен акт в СГС срещу три лица за извършено в различни форми на съучастие престъпление по чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т. 2, т. 6, пр. 1 и т. 7 във вр. с чл.26 от НК, а именно за **избягване установяване и плащане на данъчни задължения в особено големи размери 1 969 000** (един милион и деветстотин шестдесет и девет хиляди лева). След внасяне на делото в съда не съм уведомен за неговия ход с оглед на обстоятелството, че бях командирован в Специализираната прокуратура, след което бях избран за Административен ръководител на същата прокуратура.
- По повод вношения в съда обвинителен акт по ДП № 12/2011 г. по описа на СО – СГП и влязлото в законна сила Определение по НОХД № С-573/2011 г. по описа на СГС, НО, 21 състав, Софийска градска прокуратура е изготвила 6 бр. предложения по реда на чл.83б, ал.1 от ЗАНН до АССГ за налагане на имуществена санкция на юридическо лице, обогатило се от престъпление по чл.255 от НК. Поискано е налагане на запори върху две банкови сметки с *налични* по тях суми съответно 401 254 лева и 402 600 лева.
- С Решение № 6485 от 27.10.2015 г. по адм.д. № 5420/2015 г. по описа на АССГ, 3-то отделение, 39-ти състав¹, потвърдено с решение № 70 от 15.2.2017 г. по ВНЧД № 1219/2016 г. описа на САС, на осн. чл. 83а от ЗАНН е наложена имуществена санкция на „ДКЛ 547“ ЕООД в размер на 500 000 лева. Успехът на прокуратурата е отразен в прессъобщение, публикувано на страницата на ПРБ, достъпно и към момента².
- С Решение № 42 от 13.03.2018 г. по адм. д. № 68/2017 г. по описа на ОС-Кюстендил³, НО, потвърдено с решение на САС, на осн. чл. 83а от ЗАНН е наложена имуществена санкция в размер на 401 254 лв.

¹ <http://legalacts.justice.bg/Search/GetActContentByActId?actId=r9BDVJqWnjU%3D>

² По искане на Софийска градска прокуратура съдът наложи 500 000 лв. санкция на дружество, обогатило се от данъчно престъпление: <https://www.prb.bg/bg/news/aktualno/po-iskane-na-sofijska-gradska-prokuratura-sdt-nalo/>

³ <http://legalacts.justice.bg/Search/GetActContentByActId?actId=%2BCVjaZcXNAg%3D>

Информация за това също е публикувана в сайта на ПРБ⁴.

- Реалното изпълнение и на двете санкции е обезпечено посредством наложените запори.

И до момента, посочените по-горе приключили производства по чл.83а от ЗАНН *са без аналог* в съдебната ни практика - както по размер на имуществената санкция, така и по това, че сумите са обезпечени първоначално по реда на чл.72 от НПК, и по-късно *реално* са постъпили във фиска.

Изложените от мен факти сами по себе си опровергават манипулативните твърдения на сдружение „БОЕЦ – България Обединена с Една Цел“. Същите са тиражирани многократно през годините (в предавания и статии, като посочените по-долу, но също така и в статия от 26.09.2015 г. в електронното издание „Капитал“ със заглавие „*От недосегаеми по-недосегаеми. Как прокуратурата реши да прекрати по спорен начин мащабно разследване за източване на ДДС.*“) с цел поставяне под съмнение личностните и професионални качества на магистратите, работили по тези дела.

По повод сходни изявления на следовател Бойко Атанасов, който, както се посочи по-горе, беше отстранен по едно от делата, а именно:

- в предаване „Честно казано“ с водещ Люба Кулезич, излъчено по канал Би Ти Ай на 19.09.2017 г. от 19.30 ч.
- в статия от 08.02.2018 г., публикувана в сайта frognews.bg със заглавие: „*Б. Атанасов пред Фрог: „Шефът на спецпрокуратурата Иван Гешев е участвал в пазарлъци, Цацаров го гали по главата*“
- в предаване „Просто Диков“ с водещ Сашо Диков, излъчено по канал Би Ай Ти на 04.02.2018 г., с редакционно заглавие: „*Следователят Бойко Атанасов – разследван и заплашван след участие при Кулезич. Защо не могат да му затворят устата за нередностите в работата на прокурор Иван Гешев?*“

сигнализирах Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, главния прокурор и административния ръководител на СГП (със сигнали, подадени съответно на 25.09.2017 г., на 09.02.2018 г. и на 12.02.2018 г.) С писмо на Комисията по професионална етика към АП-София съм уведомен, че е установено дисциплинарно нарушение от страна на следовател Бойко Атанасов. Не съм уведомяван за друг резултат от проверките, но както става ясно от медийни публикации⁵ - вероятно следовател Б. Атанасов е наказан.

С тревога установявам, че будна и обществено активна формация като сдружение „БОЕЦ – България Обединена с Една Цел“ е допуснала да бъде въведена в заблуждение по отношение верността на проверими факти. Видно от представената в настоящото писмо информация, всички обстоятелства, касаещи посочените производства, могат да бъдат установени посредством публично

⁴ Специализирана прокуратура внася в държавния бюджет нови 401 000 лв., отклонени с престъпна дейност: <https://www.prb.bg/bg/sp/news/publikacii-i-intervyuta/specializirana-prokuratura-vnasja-v-dyrjavnija-99>

⁵ <https://www.segabg.com/node/50849>

<https://terminal3.bg/vss-potvardi-nakazanie-za-sledovatel-bojko-atanasov/>

оповестените съдебни актове, намиращи се в поддържаните от съответните съдебни институции електронни страници. Предвид това, че сдружение „Боец – България Обединена с Една Цел“ е известно със своята принципност и безпристрастност, с липса на каквито и да е връзки с подсъдимите лица и с яростна защита на телесния интегритет на българските граждани (особено журналисти), изключвам вероятността всичко това да е част от съвместна координирана компроматна атака срещу ПРБ и в частност процедурата за избор на главен прокурор на РБ от страна на икономически и политически кръгове с голям медиен и финансов потенциал.

Смятам, че сдружение „Боец – България Обединена с Една Цел“ неволно е подведено от неизвестен за мен източник на „информация“ с кверулантни и/или когнитивни проблеми, пречещи му да възприеме, респ. да възпроизведе фактите от обективната действителност. Липсата на базисни правни знания на същия като начало може да бъде попълнена след запознаване с НК, НПК, съдебната практика⁶ и научна литература⁷.

Същевременно изразявам уважение към всеки, който искрено би желал реално участие в обсъждането на представената от мен концепция за стратегическо управление на ПРБ, дискусия по отношение на заложените в нея цели и задачи, и обсъждане на обществено значими въпроси в сферата на дейност на прокуратурата.

ИВАН ГЕШЕВ
ЗАМЕСТИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
ПРИ ВКП:



⁶ Съдебната практика на ВКС относно делата за организирани престъпни групи (вж. Решение № 40 от 14.03.2019 г. по н. д. № 53 / 2019 г. на ВКС, 2-ро нак. отделение, Решение № 134 от 09.11.2017 г. по н. д. № 597 / 2017 г. на ВКС, 3-то нак. отделение, Решение № 371 от 19.05.2016 г. по н. д. № 844 / 2015 г. на ВКС, 3-то нак. отделение, Решение № 371 от 19.05.2016 г. по н. д. № 844 / 2015 г. на ВКС, 3-то нак. отделение, Решение № 426 от 10.12.2015 г. по н. д. № 1278 / 2015 г. на Върховен касационен съд, 2-ро нак. отделение и много други), делата за данъчни престъпления (Тълкувателно решение № 1 от 07.05.2019 г. на ВКС по т.д. № 1/2009 г. на ОСНК на ВКС, Решение № 471 от 19.02.2015 г. по н. д. № 1436 / 2014 г. на ВКС, 2-ро нак. отделение, Решение № 317 от 16.11.2015 г. по н. д. № 909 / 2015 г. на ВКС, 2-ро нак. отделение и много други); друга съдебна практика, относима към темата;

⁷ Паунова, Л., Дацов, П. „Организирана престъпна група“, София, 2012 г.; Пушкарова, И. „Форми на организирана престъпна дейност по наказателния кодекс на Република България“, София, 2011 г. и др.